ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ
PRIVATE LAW (CIVIL LAW) SCIENCES

УДК 347.4

Оригинальное эмпирическое исследование

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-2-31-37



EDN: FYNHKG

Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве

С.В. Рыбак  ✉

Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

✉ svetoch_2504@mail.ru

Аннотация

Введение. Статья посвящена проблемам нормативного правового регулирования договора как регулятора организационных отношений в отечественном гражданском законодательстве. Актуальность данной темы обусловлена теоретической и практической значимостью отдельных договорных конструкций (предварительный договор, рамочный договор), особенностью их правовой регламентации в современных условиях. Одной из задач современного гражданского права является создание договорных конструкций, обеспечивающих стабильное развитие гражданского оборота в условиях развития нынешней экономической ситуации в стране и мире. Поскольку экономические отношения, которые характерны для рынка товаров и услуг, нуждаются в появлении законодательных норм для конструкций договоров, то важно наличие действенных механизмов для урегулирования экономических отношений между участниками сделки. Нормы отдельных договорных конструкций (предварительный договор, рамочный договор) как важного элемента гражданского оборота, которые применяются сегодня, нуждаются в дальнейшем совершенствовании. Целью исследования является анализ правового регулирования договорных конструкций (предварительный договор, рамочный договор) в Российской Федерации, выявление имеющихся в сфере их правоприменения проблем и возможных путей их решения.

Материалы и методы. В ходе исследования использована совокупность общенаучных и специальных способов познания правовой действительности. К числу активно используемых в работе методов следует отнести системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический, логический.

Результаты исследования. Доказано, что важнейшие преимущества отдельных договорных конструкций (предварительный договор, рамочный договор) заключаются в возможности гибкости для сторон при выстраивании отношений, которые на этом основании имеют более долгосрочный характер. Исследуемые договорные конструкции в условиях изменяющейся экономической ситуации и потребностей гражданского оборота в Российской Федерации нуждаются в постоянном законодательном совершенствовании, в связи с чем выработан ряд положений, которые могут способствовать дальнейшему теоретическому анализу таких важных понятий, как рамочный договор и предварительный договор, и их использованию в правоприменительной деятельности.

Обсуждение и заключение. Определены проблемы, имеющиеся в вопросах применения отдельных договорных конструкций (предварительный договор, рамочный договор) в условиях российского гражданского оборота, что не только актуализирует проведенное научное исследование, но и способствует определению тенденций совершенствования новых подходов к пониманию исследуемой проблемы в доктрине, законодательстве и практике.

Ключевые слова: предварительный договор, рамочный договор, договорные отношения, договорные конструкции, гражданско-правовое регулирование

Благодарности. Автор выражает благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Рыбак С.В. Договор как регулятор организационных отношений в российском гражданском праве. *Правовой порядок и правовые ценности.* 2024;2(2):31–37. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-2-31-37

Original Empirical Research

A Contract as a Ruling Mechanism of Organizational Relationships in the Russian Civil Law

Svetlana V. Rybak
Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
svetoch_2504@mail.ru

Abstract

Introduction. The article seeks to investigate the problems of the contractual normative legal regulation as a mechanism ruling the organizational relationships in the national civil law. The relevance of this topic is induced by the theoretical and practical importance of the certain contract designs (preliminary agreement, framework agreement), their legal regulation features in the up-to-date settings. One of the objectives of the contemporary civil law is to create the designs of the contracts that ensure the stable development of the civil turnover in the context of the current economic situation development in the country and in the world. The economic relationships typical for the market of goods and services require the legislative norms for designing the contracts, thus it is important to have the efficient mechanisms ruling the economic relationships between the parties of a transaction. Being an important element of the civil turnover, the norms, which are currently used in the design of the certain contracts (preliminary agreement, framework agreement) need further improvement. The aim of the present research is to analyse the legal regulation ensured by the contract designs (preliminary agreement, framework agreement) in the Russian Federation, identify the problems arising during their legal enforcement and possible ways to solve them.

Materials and Methods. In the frame of the research, a combination of the general scientific and specific methods of legal reality cognition were used. Among the methods actively used to carry out the research there were the system-structural, comparative-legal, legalistic, logical methods.

Results. It has been proved that the most important advantage in the designs of the certain contracts (preliminary agreement, framework agreement) is the possibility for the parties to build the flexible relationships, which thus acquire the longer-term character. In the context of the changing economic situation and the civil turnover requirements in the Russian Federation, the design of the contracts in question needs constant legislative improvement, therefore a number of provisions have been developed to foster further theoretical analysis of such important phenomena as a framework agreement and a preliminary agreement, and their application in the legal enforcement practices.

Discussion and Conclusions. The problems referring to application of the certain contract designs (preliminary agreement, framework agreement) in the context of the Russian civil turnover have been identified. This makes the conducted research not only up-to-date, but also helps to define the trends for improving the new approaches to understanding the studied problem in the doctrinal, legislative and practical aspects.

Keywords: preliminary agreement, framework agreement, contractual relations, a design of a contract, civil law regulation

Acknowledgements. The author is grateful to the reviewer for critical assessment of the materials and suggestions for their improvement, which contributed to the significant enhancement of the article quality.

For citation. Rybak SV. A Contract as a Ruling Mechanism of Organizational Relationships in the Russian Civil Law. *Legal Order and Legal Values*. 2024;2(2):31–37. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-2-31-37

Введение. Проблемы договорных конструкций в условиях современного гражданского оборота имеют особое значение и вызывают огромный интерес со стороны как отечественного законодателя, так и представителей научного сообщества и правоприменителей. Исследованию договорных конструкций в отечественной цивилистической доктрине посвящены работы: О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Е.А. Суханова, П.В. Крашенинникова, Р.С. Бевзенко, Е.В. Карнушина и многих других. Вместе с тем имеется неотъемлемая потребность в проведении дальнейших исследований с учетом актуализации действующего законодательства и правоприменительной практики.

В условиях стремительного развития экономики и увеличения количества сделок в сфере гражданских отношений различные субъекты гражданского права переходят на более надежные схемы работы, благодаря чему реализуются интересы всех участников сделки.

Чаще всего участников гражданских сделок связывают деловые отношения, когда выполнение обязательств сторонами производится на систематической основе в течение длительного времени. При этом они имеют право на заключение договора, в котором будут указаны условия и цели таких отношений, а наиболее важные условия будут определяться только тогда, когда будет заключен основной договор.

В качестве подобной отсрочки для согласования условий можно считать тот факт, что сторонам важно осуществить долгосрочное сотрудничество. Вот почему необходимость для сторон определить важные условия договора в рамочном соглашении носит нецелесообразный характер. Именно рамочный договор позволяет найти подходящее решение в плане баланса для различных интересов сторон. На сегодня рамочный договор находит самое широкое применение в гражданских правоотношениях. На практике все чаще применяется механизм предварительного договора, что привело к появлению некоторых проблем в связи со специфическими обязательствами по заключению указанного договора. Поскольку указанные вопросы имеют недостаточную теоретическую проработку, то существующую правоприменительную практику следует считать нестабильной по своему характеру. Также не решены вопросы относительно правовой природы рамочного договора и его места в системе гражданских обязательств. В этих условиях договорная правовая конструкция как важнейшее правовое средство воздействия на экономику государства, находится в зоне особого и постоянного внимания отечественных ученых-цивилистов.

Экономические отношения, которые характерны для рынка товаров и услуг, нуждаются в появлении законодательных норм для конструкций договоров, то важно наличие действенных механизмов для урегулирования экономических отношений между участниками сделки. Те нормы по рамочным договорам как важным элементам по осуществлению регулирования гражданских экономических отношений, которые применяются сегодня, нуждаются в дальнейшем преобразовании. Благодаря этому даже при наличии сложных экономических условий можно добиться сотрудничества на качественной основе для участников гражданского оборота.

Целью исследования является анализ правового регулирования договорных конструкций (предварительный и рамочный договоры) в Российской Федерации, выявление имеющихся в сфере их правоприменения проблем и возможных путей их решения.

Материалы и методы. В статье осуществлен анализ нормативного правового регулирования, направленного на договорные конструкции, наибольший интерес среди которых представляют рамочный договор, предварительный договор и договор с открытыми условиями. В исследовании применялись общие и специально-правовые методы научного поиска. Основу методологии исследовательской деятельности составили следующие методы научного познания: диалектический, структурно-юридический (догматический), формально-логический. Использование вышеуказанных методов позволило проанализировать юридическое содержание положений действующего законодательства и судебной практики.

Результаты исследования. Наша жизнь немыслима без гражданских правоотношений, складывающихся в первую очередь на таких юридических фактах как сделки-договоры. В то же время, говоря о главенствующей роли гражданско-правового договора в современных условиях, исследователи отмечают, что среди инструментов правового регулирования он занимает второе место (играет вспомогательную роль), уступая закону [1]. Заключая договор, стороны должны осознавать, что такой договор должен соответствовать императивным нормам гражданского законодательства.

На сегодняшний день имущественные отношения занимают доминирующее положение в отличие от других общественных отношений. При этом роль договора как способа правового регулирования отношений между субъектами гражданского права возрастает, а также повышается возможность реализации принципа стабильности гражданского оборота[1].

Понятие «договор» используется в отечественной правовой доктрине в разных аспектах, например, договор определяется как сделка (причём законодатель даёт легальное определение для каждого вида договора) или понимается как правоотношение, либо рассматривается как документ. Являясь юридическим фактом, договор порождает обязательственное правоотношение, основной целью которого является надлежащее исполнение сторонами принятых на себя обязанностей и осуществление принадлежащих им прав. Из структуры нормативных актов вытекает, что договор – это юридический акт, так как благодаря ему происходит регулирование общественных отношений. В.Е. Карнушин, ссылаясь на ГК РФ, определяет договор как источник регулирования возникших отношений [2].

Различия в понимании юридической природы гражданского договора имеет место в отечественной цивилистической доктрине. Однако свою точку зрения ученые зачастую не подкрепляют необходимыми аргументами.

Существует позиция, согласно которой не стоит объединять такие правовые явления, как «сделка» и «правоотношение» в одно единое понятие и делать «договор» дополнением к ним. Объясняется это единством научной терминологии и недопустимости дефиниций, обозначающих различные явления. В противном случае возникает конфликт в методологии. Термин «договор» должен использоваться только в рамках той дефиниции, которая допускает надобность данного понятия. Например, правоотношение является договором только по основанию его установления сделкой. Таким образом, понятие «договор», безусловно, преследует любую сделку, не являясь обязательным для устанавливаемого ею правоотношения. То же самое касается и «договора как документа», который также не следует отделять

[1] *По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 19 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг».* Постановление Конституционного Суда РФ № 3-П от 21.02.2014. Собрание законодательства РФ.2014;9:951.

от договора-сделки, потому что форма не существует без содержания. По правилам если сделка прекращается, то документ не имеет никакой правовой ценности, т.е. формы, т.к. содержание отсутствует. Следовательно, такой документ не имеет значения для материального права, но остается интересным как доказательство совершения действий по заключению договора. Поэтому понятие гражданско-правового договора включает одно явление-сделку и в последующем должно вытеснить из доктрины «многопонятийность» гражданско-правового договора.

Кроме легального определения к каждому виду договора законодатель выделяет обособленный набор правил, который не применяется к другому вышеупомянутому явлению. При этом следует отметить, что законодательное определение договора было подвергнуто критике цивилистами. Так, определение договора как договоренности двух или более сторон, по мнению отдельных ученых, является неудачным. В литературе указывается на методологический и юридический дефекты, которые имеют место в данном определении. Суть неточности с точки зрения значения заключается в том, что термин «договоренность» выступает синонимом понятия «договор». В словаре синонимов русского языка синонимами договора определены такие понятия, как соглашение, контракт, договоренность. Как подчеркивает М.С. Дадаева, такой подход в определении договора не дает нам новой информации, в данном случае процесс познания правового явления (договора) «идет по кругу», оставаясь в стороне от его сути. Без сомнения, приведенная критика является справедливой, однако следует учесть и положительные моменты легального определения договора [3]. Прежде всего, такое решение законодателя связано со стремлением к унификации цивилистических терминов и категорий, используемых в правовых системах государств-участников СНГ.

Существует большое видовое многообразие договоров, где часть видов договоров, в свою очередь, имеет определенные разновидности: гражданско-правовой договор (договор купли-продажи – поставка товаров, контрактация, розничная торговля и т.д.; договор аренды – здания и сооружения, предприятия, прокат и др.), нормативный договор, административный договор, трудовой договор. Некоторые авторы выделяют еще и межотраслевой договор смешанного типа. Так, к примеру, А. Бычков [4], Е.М. Комиссарова [5] указывают, что это трудовой договор с элементами гражданско-правового договора или наоборот.

Содержание любого гражданско-правового договора имеет первостепенное значение, так как, согласно ст. 432 ГК РФ, сделка будет признана незаключенной при недостижении хотя бы одного существенного условия договора. Следовательно, для придания договору юридической силы необходимо минимальное количество условий, поименованных законодателем, как существенные.

В связи с наличием в любой сфере жизни информационной диспропорции стороны зачастую не учитывают существенные условия сделки, закреплённые законодателем за тем или иным видом договора. В результате суды вынуждены признавать такие сделки незаключенными, что приводит к невыгодным правовым последствиям для обеих сторон.

Проблема отсутствия в гражданском законодательстве чёткого перечня существенных условий того или иного обязательства (сделки) способствует принятию противоречивых судебных решений, что создаёт отсутствие единообразной правоприменительной практики. Такая же проблема присутствует и в теории гражданского права. Точки зрения учёных разнятся в связи с разными концептуальными подходами к пониманию смысла «существенные условия договора». Так, О.А. Красавчиков, изучая данную проблему, разграничивал условия договора и обязательства, отмечая, что условия сделки – это элементы соглашения, составляющие её содержание, а права и обязанности субъектов есть содержание гражданского правоотношения. Следовательно, содержание договора существует обособленно от правоотношения (обязательства) [6]. Такое разграничение оправдывается как логически, так и практически.

Гражданское законодательство закрепляет два вида существенных условий сделки:

– объективно-существенные. Это предмет и условия договора, что определяются законодательством как основные;

– субъективно-существенные. Это условия, которые установлены сторонами как обязательные.

Данное утверждение обосновывается Постановлением Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» где существенным условиям отводится два пункта (2 и 3)[2]. Таким образом, необходимо согласовать объективные (законные) условия и субъективные (договорные), которые остаются на усмотрение субъектов сделки.

Существенным условием любого договора выступает, конечно, его предмет. Далее законодатель для отдельных разновидностей сделок закрепляет вспомогательные существенные условия. Так, М.Н. Брагинский считает, что «предмет договора должен восприниматься в узком смысле и отвечать на вопросы «чего» и «сколько» [7, с. 255]. Указанная позиция учёного подтверждается судебной практикой. Так, Высший Арбитражный Суд РФ пришел к выводу, что обязательственное правоотношение не прекращается в случае истечения срока договора.

[2] *О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора.* Постановлением Пленума ВС РФ № 49 от 25.12.2028. Российская газета. 2019;4.

Значительной законодательной новеллой стало появление в ГК РФ конструкции рамочного договора (договора с открытыми условиями). Указание данной конструкции договора в законодательстве связано с большим количеством случаев заключения подобных договоров в гражданском законодательстве, что также подтверждается значительной судебной практикой[3].

В современных условиях рамочный договор используется достаточно широко в гражданском обороте. К указанному виду договоров могут быть отнесены такие договоры, как договор подряда, договор об открытии кредитного счета, договор по банковскому обслуживанию. Такие договорные конструкции дают возможность для определения основных условий, которые могут присутствовать в содержании договоров, а также определять правила для того, чтобы стороны осуществляли сотрудничество по договорам в будущем. Однако возникают определенные сложности по определению договоров имущественного и иного типа, определению их правовой природы [8].

Дополнительными признаками рамочных договоров являются:

1) Наличие двойного волеизъявления. При заключении договора важно наличие воли от сторон согласованного характера. Когда есть воля у одной сторон, которая предлагает договор, то ее принято выражать в оферте как в согласии к заключению договора, это показывает волеизъявление сторон в отношении сделки.

2) Рамочные договоры важны для упрощения будущих договоров ввиду снижения вероятности того, что уже согласованные условия будут пересмотрены [9].

Вместе с тем, по словам Н.Н. Карпова в отношении опционных договоров, некорректно использовать положения, закрепленные в гл. 27 ГК РФ, применительно к гражданско-правовым договорам на безвозмездной основе [10].

Также нет понимания того, что делать с реальными договорами. В соответствии с реальным договором, у кредитора возникает право на требования в отношении другой стороны, но оно действует только с момента, когда произошла передача вещи, ранее обязательств по договору не имеется, как не возникает в связи с этим прав и обязанностей.

Договор опционного типа используется, когда до исполнения возникает право требования. Применительно к вопросу о предварительных договорах полагаем возможным указать, что последние применяются на практике все чаще, и в процессе их применения возникает значительной количество проблем, имеющих отношение к стадии заключения договора. В частности, отсутствует четкое понимание места предварительного договора в системе договорных обязательств. Не менее важен вопрос по соотношению предпосылок договора и его юридического состава. Указанные вопросы имеют далеко не полную теоретическую проработанность. А потому в сфере правоприменения возникают определенные сложности. П.А. Меньшенин считает, что ряд вопросов важно систематизировать и объяснить с точки зрения российского права [11]. Следует также отметить, что в рамках предварительного договора происходит ограничение свободы должника применительно к основному договору. В данном случае представляется обоснованным закрепление в законодательстве нормы об ответственности сторон до того, как они заключат основной договор. Отношения преддоговорного характера не охватывают существующую классификацию гражданских правоотношений, однако они проявляются в контексте связи между сторонами. Если одна из сторон ведет себя недобросовестно по отношению к другой стороне, то происходят изменения в ее имущественном положении, и природа ответственности носит деликтный характер.

Предварительный договор в контексте выполнения работ и оказания услуг можно рассматривать в качестве вида закреплений сторонами условий будущего договора, а также в качестве самостоятельного договора, в соответствии с которыми при невыполнении его положений одной из сторон возникают неблагоприятные последствия.

С 1 июня 2015 г. в ГК РФ законодательно был определен рамочный договор. В соответствии с п. 1 ст. 429.1 ГК РФ рамочным (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора. Рамочный договор носит двусторонний характер, так как это соглашение по обязательствам сторон – одна сторона выступает в качестве должника другой стороны, в то же время она выступает ее кредитором, и имеет в ее отношении требования. Еще один аспект рамочного договора – на его основе можно заключать отдельные договоры, осуществлять подачу заявок. Рамочный договор вместе с договорами последующего характера можно считать взаимодополняющими. Рамочный договор, появившийся в правовом регулировании сравнительно недавно, стал активно применяться в поставочных правоотношениях. В Постановлении Пленума ВАС № 49 было сформулировано разъяснение, что если в договоре поставки имеются открытые условия, то такой договор признается рамочным (организационным), где могут быть закреплены лишь общие положения сделки, а недостающие условия будут определены посредствам подачи заявок, заключения отдельных договоров или иными подобными способами[4].

[3] *Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2009 № 09АП-9342/2009-АК по делу № А40-40998/09-96-166* // Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru; *Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2008 по делу № А05-8872/2008* // Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.05.2024).

[4] *О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора.* Постановлением Пленума ВС РФ № 49 от 25.12.2028. Российская газета. 2019;4.

На практике подобный порядок именуется «спецификация к договору поставки» и обязанность составить такой документ будет зависеть от содержания самого договора поставки, в котором и идет указание на рамочный характер. Данное указание является обязательным, т.к. в противном случае договор поставки можно признать незаключенным.

Важно подчеркнуть, что конструкция рамочного договора была известна ранее и допускалась судами, однако легальное введение в ГК РФ не решила ряд проблем, касающихся применения данного договора. Законом не закреплена обязанность спецификации к договору поставки, поэтому зачастую возникает вопрос: заключения дополнительных соглашений для исполнения договора поставки – это право или обязанность? В правоприменительной практике в данном случае существует два варианта: заключение дополнительных соглашений, принятия заявок и т.п. и рассматривается как право, когда, к примеру, товар находится у продавца и стороны руководствуются ст. 421 ГК РФ.

Предлагаем разрешение обозначенной проблемы следующим образом.

Во-первых, следует изначально в рамочном договоре однозначно определять порядок и варианты исполнения данного договора.

Во-вторых, необходимо решить проблему определения взаимосвязи рамочного договора и последующих соглашений, заключенных во исполнение договора поставки. Субъекты рамочного договора поставки могут совершать различные дополнительные соглашения и другие операции, однако необходимо подтверждение того факта, что они исполняются в соответствии с условиями рамочного договора. Поэтому важное значение имеют доказательственные документы взаимосвязи всех операций с рамочным договором поставки.

В-третьих, существует также проблема отсутствия законодательного перечня документов, которые относятся к спецификации, т.е. необходимо определить, каким способом и в какой форме должны заключаться соглашения, заявки к рамочным договорам. Российские суды, если имеется налицо взаимосвязь поставки с рамочным договором, относят к доказательствам счета-фактуры, соглашения, товарные накладные, и многое другое[5]. Однако, предлагаем внести большую определенность в данную сферу отношений и при заключении рамочного договора уже описать или согласовать порядок конкретных поставок либо других операций по сделкам.

В-четвертых, имеется проблема подтверждения факта поставки товаров.

Анализ сложившейся судебной практики наглядно демонстрирует тот факт, что суд определяет примерный перечень условий, характерных для рамочного договора, однако, полный их перечень составить не представляется возможным на основании их значительного количества[6].

Обсуждение и заключение. В ходе проведенного исследования нормативной правовой основы Российской Федерации, регламентирующей договорные конструкции, юридической доктрины, а также анализа сложившейся судебной практики были сделаны следующие выводы.

1. Предварительный договор создает особый вид договорных обязательств, которые создают отдельную группу гражданско-правовых договоров. Рассмотренная в работе «предвидимость» – это способ реагирования, юридическая конструкция, опция, инструмент, который позволяет соотнести их с ответственностью за возможные убытки. В данной связи проявляется значение предварительного договора, в качестве договора организационного типа, когда происходит реализация правового механизма, который отличается от реализации договора на основании оферты. В то же время остается ряд вопросов, требующих своего разрешения в рамках последующих научных исследований.

2. Рамочный договор – договор, определяющий долгосрочные отношения между сторонами, указывает условия совершения действий для реализации обязательств, когда возникает важность повторного согласования воли сторон в отношении содержания других договоров. Заключение рамочного договора позволяет осуществлять гибкое регулирование деловых отношений, возникающих между сторонами. Применение рамочного договора порождает ряд рисков, которые возможно исключить или минимизировать с помощью детального и точного составления этого договора.

Список литературы / References

1. Гонгало Б.М. (ред.) *Гражданское право: учебник.* В 2 томах. Т. 1. Москва: Статут; 2017. 511 с.

Gongalo BM (ed.) *Civil Law: Course book*. In 2 Volumes. Vol. 1. Moscow: Statut Publ.; 2017. 511 p. (In Russ.).

2. Карнушин В.Е. Общетеоретическое понятие договора: цивилистический взгляд. *Российская юстиция.* 2017;(8):4–7.

Karnushin VE. The Theoretical Concept of Contract: The Civil Law View. *Rossijskaya yusticiya.* 2017;(8):4–7. (In Russ.).

3. Дадаева М.С. Общая характеристика воли в гражданском праве Российской Федерации. *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* 2020;(3):67–69.

[5] *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.12.2017 № Ф04-4631/2017 по делу № А27-2305/2017* // Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.05.2024).

[6] *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 апреля 2015 г. по делу № Ф04-16395/2015* // Документ опубликован не был. URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 19.05.2024).

Dadaeva MS. General Characteristic of Will in the Civil Law of the Russian Federation. *Humanities, Social-Economic and Social Sciences*. 2020;(3):67–69. (In Russ.).

4. Бычков А. Смешанный трудовой договор: диктует практика. *Новая бухгалтерия.* 2016;(2):126–144. URL: https://www.eg-online.ru/article/303916/ (дата обращения: 20.04.2024).

Bychkov A. A Mixed Employment Contract: Practice Dictates. *Novaya bukhgalteriya*. 2016;(2):126–144. URL: https://www.eg-online.ru/article/303916/ (accessed: 20.04.2024). (In Russ.).

5. Комиссарова Е.Г. *Единство и дифференциация в системе гражданско-правовых договоров.* URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=105020#1hTMOFU8AbdZDsdX4 (дата обращения: 20.05.2024).

Komissarova EG. *Unity and Differentiation in the System of Civil Law Contracts*. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=105020#1hTMOFU8AbdZDsdX4 (accessed: 20.05.2024). (In Russ.).

6. Красавчиков О.А. *Категории науки гражданского права: избранные труды.* В 2 томах. Т. 2. Москва: Статут; 2023. 243 с.

Krasavchikov OA. *Categories of the Science of Civil Law: Selected Works*. In 2 Volumes. Vol. 2. Moscow: Statut Publ.; 2023. 243 p. (In Russ.).

7. Брагинский М.И., Витрянский В.В. *Договорное право. Общие положения.* Москва: Статут; 2001. 476 с.

Braginsky MI, Vitryansky VV. *Contract Law. General Provisions*. Moscow: Statut Publ.; 2001. 476 p. (In Russ.).

8. Левушкин А.Н. Специальные договорные конструкции: рамочный, опционный и абонентский договоры. *Актуальные проблемы российского права.* 2018;(2(87)):19–26.

Levushkin AN. Specific Contractual Constructions: Framework, Option and Subscription Agreements. *Actual Problems of Russian Law*. 2018;(2(87)):19–26. (In Russ.).

9. Райников А.С. Проблемы применения рамочных договоров (договоров с открытыми условиями). *Сибирский юридический вестник.* 2018;(3(82)):37–46.

Rainikov AS. Implementation Issues Pertaining to Framework Agreements (Agreements with Open Ended Terms). *Siberian Law Herald*. 2018;(3(82)):37–46. (In Russ.).

10. Карпов Н.Н. Договор поставки товара в торговые сети как механизм защиты прав потребителей: теоретико-правовой аспект. *Актуальные проблемы российского права.* 2021;(6):123–132. http://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.127.6.123-132

Karpov NN. The Contract for the Delivery of Goods to Retail Chains as a Mechanism for Consumer Rights Protection: A Theoretical and Legal Aspect. *Actual Problems of Russian Law*. 2021;16(6(127)):123–132. http://doi.org/10.17803/1994-1471.2021.127.6.123-132 (In Russ.).

11. Меньшенин П.А. *Предварительный договор в российском гражданском праве*. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Москва; 2011. 26 с.

Menshenin PA. *Preliminary Agreement in the Russian Civil Law.* Extended Abstract of Cand.Sci. (Law) Dissertation. Moscow; 2011. 26 p. (In Russ.).

Об авторе:

Светлана Викторовна Рыбак, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой «Гражданское право» Донского государственного технического университета (344003, РФ, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1), SPIN-код: 4796-6517, ORCID, svetoch_2504@mail.ru

About the Author:

Svetlana V. Rybak, Cand.Sci. (Law), Associate Professor, Head of the Civil Law Department, Don State Technical University (1, Gagarin Sq., Rostov-on-Don, 344003, RF), SPIN-code: 4796-6517, ORCID, svetoch_2504@mail.ru

***Конфликт интересов*: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.**

***Conflict of Interest Statement*: the author does not have any conflict of interest.**

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Поступила в редакцию / Received 21.05.2024
Поступила после рецензирования / Revised 20.06.2024
Принята к публикации / Accepted 21.06.2024